|  |
| --- |
|  |
|  |

Aides à l’évaluation destinées aux spécialistes de la petite enfance (0 à 5 ans) pour la détection précoce des situations de mise en danger du bien-être de l’enfant

Le présent document s’adresse aux spécialistes de la petite enfance (enfants de 0 à 5 ans) pour les aider dans la détection précoce des signes d’une éventuelle situation de mise en danger du bien-être d’une ou d’un enfant et dans la détermination des mesures à prendre. En cas de *grave mise en danger du bien-être d’une ou d’un enfant*, il est impératif de contacter immédiatement l’APEA (en général par téléphone).

En mettant à la disposition des parents un soutien professionnel facile d’accès, l’idée est de les appuyer dans leurs tâches éducatives, d’encadrement et de protection afin de réduire au maximum la nécessité de recourir à des interventions plus drastiques.

|  |
| --- |
| Grave mise en danger du bien-être d’un enfant (cas urgents)  En la présence des indices suivants[[1]](#footnote-1), il est impératif d’agir immédiatement afin de protéger l’enfant concerné d’une grave menace:   * des indices clairs révèlent que l’enfant subit des maltraitances physiques graves ou des abus sexuels ou risque d’en être victime dans les prochaines heures ou les prochains jours; * des indices clairs révèlent que l’enfant subit une menace dans sa vie ou dans son intégrité corporelle dans les prochaines heures ou les prochains jours en raison de négligences graves; * une personne de référence empêche le ou la spécialiste de voir l’enfant, l’endroit où se trouve l’enfant est inconnu ou des indicateurs laissent à penser que quelqu’un va emmener l’enfant dans un endroit inconnu dans les jours qui suivent; * une personne de référence empêche l’enfant de rentrer à son domicile. |

# Données personnelles

|  |  |
| --- | --- |
| **Nom et prénom de l’enfant:**  Insérer un texte | **Date de naissance de l’enfant:**  Insérer un texte |
| **Nom et prénom de la mère:**  Insérer un texte | **Nom et prénom du père:**  Insérer un texte |
| **Nom de la personne qui remplit le document:**  Insérer un texte | **Date:**  Date |

# Indicateurs d’une possible mise en danger du bien-être de l’enfant

Les indices suivants de mise en danger du bien-être de l’enfant sont des signes marquants, visibles aux yeux de tierces personnes, pouvant faire penser à une mise en danger qui se profile ou se manifeste déjà (p. ex. situation de négligence). Ces faits observables peuvent aussi être imputables à d’autres causes (p. ex. à une atteinte congénitale), raison pour laquelle il convient d’éviter de tirer des conclusions hâtives[[2]](#footnote-2).

|  |  |
| --- | --- |
| **Indices d’une éventuelle mise en danger du bien-être de l’enfant**[[3]](#footnote-3) | oui |
| Indices physiques |  |
| Sous-alimentation ou malnutrition chronique ou poids faible ou surpoids marquant |  |
| Plaies régulières ou maladies non traitées |  |
| Hygiène lacunaire (p. ex. dents ou zone de la couche) |  |
| Hématomes ou fractures évoquant de mauvais traitements |  |
| Retards de développement physiques et moteurs |  |
| Indices cognitifs et émotionnels |  |
| Troubles de l’attention et de la concentration |  |
| Difficultés linguistiques et d’apprentissage |  |
| Douleurs psychosomatiques (p. ex. maux d’estomac chroniques sans cause physique) |  |
| Troubles alimentaires |  |
| Fatigue chronique |  |
| Symptômes d’énurésie ou d’encoprésie totalement inhabituels pour l’âge de l'enfant |  |
| Angoisse notable, abattement nettement perceptible |  |
| Anomalies dans la régulation des émotions (p. ex. impulsivité marquée, hostilité) ou troubles de la régulation dans la petite enfance |  |
| Indices sociaux et comportementaux |  |
| Arrivées tardives très fréquentes à la crèche, à l’école enfantine, à l’atelier de jeu, etc. |  |
| Absences fréquentes à la crèche, à l’école enfantine, à l’atelier de jeu, etc. |  |
| Fuites de la maison, de la crèche, etc. |  |
| Comportement autodestructeur |  |
| Isolement social; l’enfant éprouve en permanence de la difficulté à s’intégrer à un groupe |  |
| Hyperactivité |  |
| Comportement agressif, conflits étonnamment fréquents |  |
| Expressions verbales ou non-verbales (p. ex. lors de jeux) reflétant l’expérience de la violence ou de la négligence |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Autres indices |  |
| Conditions de logement dangereuses ou protection insuffisante contre les dangers |  |
| Manque de surveillance et d’encadrement |  |
| Absences répétées et non annoncées à des entretiens avec les parents ou à des réunions de parents (par exemple à la crèche) |  |
| Témoignage de violence domestique/de violence dans le couple |  |

# Facteurs de risque

Les facteurs de risque suivants sont des caractéristiques validées scientifiquement qui font penser que la probabilité d’une situation de mise en danger potentielle du bien-être de l’enfant est accrue. L’évaluation du risque doit aider les spécialistes de la petite enfance à prendre les mesures adéquates face à une situation concrète.

|  |  |
| --- | --- |
| Facteurs de risque[[4]](#footnote-4) | oui |
| 1. Environnement social néfaste des parents |  |
| Indices de conflits importants ou de violence entre les partenaires actuels\* |  |
| Troubles psychiques connus chez la mère/le père\* |  |
| Indices de problèmes de consommation d’alcool/de drogues chez la mère/le père\* |  |
| Mère/père ayant été victime dans son enfance de maltraitance, d’abus ou de négligence |  |
| Signalement, par le passé, à une APEA ou événement antérieur de mise en danger |  |
| Difficultés financières |  |
| Isolement social/linguistique (peu de soutien d’autres personnes) |  |
| Mère âgée de 18 ans ou moins au moment de la naissance |  |
| Plus d’une ou d’un enfant à charge chez une mère âgée de 20 ans ou moins |  |
| Grossesse non désirée |  |
| Famille monoparentale |  |
| 1. Nombre insuffisant d’examens préventifs chez la ou le pédiatre |  |
| Nombre insuffisant d’examens préventifs chez la ou le pédiatre |  |
| 1. L’enfant a un besoin d’encadrement particulièrement élevé qui met en danger l’équilibre de la famille |  |
| Grossesse multiple |  |
| Maladie chronique |  |
| Retards de développement importants (moteur, linguistique, social, intellectuel) |  |
| Handicap physique/mental |  |
| Troubles du comportement (p. ex. pleurs et cris excessifs, forte opposition, comportement agressif) |  |
| 1. La personne de référence principale a des difficultés flagrantes à accepter l’enfant et à s’en occuper |  |
| Fait preuve de désintérêt à l’égard de l’enfant, a peu d’interactions et de contacts visuels avec elle ou avec lui |  |
| Fait des commentaires négatifs à propos de l’enfant (p. ex. en affirmant que l’enfant crie pour fâcher sa mère ou en utilisant des surnoms péjoratifs) |  |
| Se montre passive, démotivée, agressive, émotionnellement et psychiquement instable |  |
| Fait garder son enfant particulièrement souvent |  |
| Ne prête pas attention à des signaux clairs de l’enfant ou n’y réagit pas de façon appropriée |  |
| 1. Craintes exprimées par la personne de référence principale |  |
| Exprime de la peur face à l’avenir |  |
| Se sent dépassée |  |
| Se sent rejetée par l’enfant |  |

Une importance particulière doit être accordée aux facteurs de risque marqués d’une étoile (\*).

# Facteurs de protection

Différents facteurs vont jouer un rôle protecteur dans le développement des enfants qui grandissent dans un cadre de vie globalement défavorable[[5]](#footnote-5). Ces facteurs sont des ressources dont l’efficacité a été prouvée scientifiquement.

|  |  |
| --- | --- |
| Facteurs de protection[[6]](#footnote-6) | oui |
| Tempérament joyeux de l’enfant |  |
| Sentiment de compétence élevé de l’enfant |  |
| Fort contrôle des impulsions et des besoins |  |
| Grande stabilité de l’encadrement |  |
| Éducation attentive (à l’écoute des émotions) d’une personne de référence |  |
| Lien de confiance entre l’enfant et au moins une personne de référence |  |
| Important soutien social de la personne de référence |  |

# Évaluation du risque[[7]](#footnote-7)

L’évaluation du risque s’effectue sur la base des indices et facteurs de risque observés qui peuvent mettre en danger le bien-être d’une ou d’un enfant. Lors de l’évaluation, il faut aussi tenir compte des facteurs de protection existants.

**Évaluation du risque**

D’après vous, le risque que le bien-être de l’enfant soit mis en danger est

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| très faible | faible | plutôt élevé | élevé | très élevé |

**Fiabilité de l’évaluation**

Quel est votre degré de certitude vis-à-vis de votre évaluation (existence d’une mise en danger du bien-être de l’enfant en raison de maltraitance, d’abus ou de négligence) ?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| très faible | faible | plutôt faible | élevé | très élevé |

**Évaluation**

En fonction de l’évaluation du risque et de la fiabilité de l’évaluation, le cas peut être doté de l’une des quatre couleurs suivantes : vert, jaune, orange ou rouge:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Risque <3  Certitude ≥ 4 |  | Risque <3  Certitude < 4 |  | Risque ≥3  Certitude < 4 |  | Risque ≥3  Certitude ≥ 4 |

# Graphique de classification – détermination des mesures à prendre

Le graphique de classification permet aux spécialistes de la petite enfance **‒ sans mandat de conseil explicite dans le domaine de la protection de l’enfance ‒** de déterminer les mesures à prendre. Le schéma de déroulement montre ensuite les structures de coopération ancrées institutionnellement dans le canton de Berne.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Cas vert**  Aucune nécessité de prise en charge | |  | **Cas jaune**  Nécessité de prise en charge | |  | | | **Cas orange**  Nécessité impérative de prise en charge | |  | **Cas rouge**  Nécessité immédiate de prise en charge | | |
|  | |  | |  |  | | |  |  | | |  |
| **Vérification de l’évaluation en équipe/avec les personnes hiérarchiquement supérieures** et détermination des mesures à prendre.  Les personnes détentrices de l’autorité parentale   * admettent qu’il existe un problème et manifestent une volonté de changement; * se montrent aptes à coopérer et sont disposés à contribuer à résoudre le problème; * sont disposées à respecter des conventions et capables de le faire. | | | | | **Offre du partenaire dans le domaine de la petite enfance (Centre de puériculture du canton de Berne, CP BE)**  **Coaching pour spécialistes**  Demande de précisions concernant l’**évaluation**  *L’évaluation reste orange ou rouge*  **Coaching pour spécialistes**  Détermination des mesures à prendre pour **l’aiguillage** des parents  **Entretien d’aiguillage entre l’institution et les parents**  *En cas d’approbation des parents*  **Prestations de conseil supplémentaires du CP BE –**  **entretien approfondi**  Détermination des besoins d’aide et présentation de  prestations d’aide | **Discussion du cas en équipe/avec les  supérieurs** et détermination des mesures à prendre.    Conseils spécialisées relatifs à la protection de l’enfant[[8]](#footnote-8) | | | | | |
|  | |  | |  | |  |  | |  | | |  |

**Oui:** transmission à l’organisme approprié

* Pas de vérification de l’engagement de l’organisme d’aide
* Observation de l’évolution de la situation

**Non:** information concernant les aides possibles

* Observation de l’évolution de la situation

Remarque pour les cas rouges: si les parents ne recourent à **aucune** prestation du CP BE, il faut envoyer un avis de détresse à l’APEA par le biais de la structure d'accueil (formulaire: Avis concernant la possible mise en danger d’une ou d’un enfant sur [www.be.ch/apea](http://www.be.ch/apea)
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